



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1990/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Ane Cvitković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom Stečajna masa iza AGROBILO trgovina i usluge d.o.o. u stečaju, OIB 76768646780, Zagreb, Ulica Milana Amruša 8, kojeg zastupa stečajni upravitelj Marko Fak, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Davora Saraje iz Bjelovara, Osječka 104, Ulica Milana Amruša 8, OIB 43773687898, protiv rješenja Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-18/2025-13 od 16. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 10. lipnja 2025.

### r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog vjerovnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-18/2025-13 od 16. travnja 2025. u točkama III. i IV. izreke.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Bjelovaru poslovni broj St-18/2025-13 od 16. travnja 2025. pod točkom III. izreke osporena je u cijelosti tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Davora Saraje u iznosu od 4.490,97 eura, a pod točkom IV. izreke taj je vjerovnik upućen na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine u tome iznosu u roku osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu odnosno primitka drugostupanjske odluke, inače će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice.

2. U obrazloženju rješenja prvostupanjski sud navodi da je vjerovnik na temelju odredbe čl. 257. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) prijavio tražbinu u iznosu od 4.490,87 eura, ali istovremeno je za istu tražbinu obavijestio o svom izlučnom pravu. Tražbinu stečajnog vjerovnika osporio je stečajni upravitelj i stečajni vjerovnik Republika Hrvatska. S obzirom na to da je žalitelj prijavio navedenu tražbinu, nije povukao svoju prijavu i da nije otklonjeno osporavanje sud je na temelju odredbe čl. 266. st. 1. i 4. SZ-a donio pobijano rješenje, uz uputu žalitelju da izlučni vjerovnici svoja prava ostvaruju izvan stečajnog postupka.

3. Stečajni vjerovnik Davor Saraja podnosi žalbu protiv rješenja zbog pogrešne primjene materijalnog prava smatrajući da je neosnovano upućen u

parnicu. Ističe da nije raspravljen njegov status izlučnog vjerovnika, a da predmetni iznos treba pripasti njemu jer tako proizlazi iz police osiguranja. Kako je polica osiguranja istekla nakon zaključenja stečajnog postupka bilo je nužno upisati stečajnu masu u sudski registar. Ako mu stečajni dužnik ne isplati navedenu osigurninu ističe da će ostvarivati svoje pravo na naknadu štete iz odredbe čl. 148. SZ-a. Navodi da je pravilnim postupanjem prvostupanjski sud trebao utvrditi da je on izlučni vjerovnik i isplatiti navedeni iznos koji se nalazi kao polog na računu suda te predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbi čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. tog Zakona, kao i na pravilnu primjenu materijalnoga prava.

6. Iz prvostupanjskog spisa proizlazi da je žalitelj prijavio tražbinu kao stečajni vjerovnik i kao izlučni vjerovnik u skladu s odredbama čl. 257. st. 1. i čl. 258. st. 1. SZ-a. U odnosu na pobijano rješenje bitan je status žalitelja kao stečajnog vjerovnika, a što proizlazi iz njegove prijave. S obzirom na to da su tražbinu osporili stečajni upravitelj i stečajni vjerovnik Republika Hrvatska prvostupanjski sud je pravilno na temelju odredbe čl. 266. st. 1. SZ-a žalitelja uputio na parnicu protiv stečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine.

7. U odnosu na izlučno pravo ističe se da izlučna prava nisu predmet ispitivanja na ispitnom ročištu (odredba čl. 260. st. 4. SZ-a). Osoba koja je obavijestila stečajnog upravitelju o svom izlučnom pravu, ovlaštena je zahtijevati izlučenje predmeta izlučnog prava iz stečajne mase, a ako stečajni upravitelj ne bi postupio po zahtjevu za izlučenje, izlučni vjerovnik svoje pravo ostvaruje izvan stečajnog postupka (odredba čl. 147. st. 1. SZ-a). Iz navedenog slijedi da žalbeni navodi koji se odnose na izlučno pravo nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, a time niti predmet ovog žalbenog postupka.

8. Na temelju navedenog proizlazi da svojim žalbenim navodima žalitelj nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u dijelu koji se na njega odnosi, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 10. lipnja 2025.

Predsjednik vijeća  
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **9-30878-a7ab5**

Kontrolni broj: **070e6-65e4f-53702**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Ivana Mlinarić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.